

Research on Teaching Evaluation Mode Based on Promoting Teaching Ability

Caiyun SUN¹, Guobo ZHUANG^{1,2}, Jianjun ZHAI¹

¹ Nanjing University of Aeronautics and Astronautics, Nanjing, China

² Nanjing College for Population Program Management, Nanjing, China

Abstract: Based on the perspective of promoting teaching ability, after the analysis of the problems existed in teaching evaluation among colleges, this paper proposes the concept of taking improving teaching ability into consideration, from the perspectives of evaluation concept, main body, content, method and result feedback etc.. This paper puts forward to establish a scientific and reasonable teaching evaluation system which carries on the tracking and feedback process. This teaching evaluation mode characterized in constructing analysis and feeding back mode.

Keywords: Teaching Evaluation; Promoting Teaching Ability; Evaluation Main Body

基于教学力提升的高校教师教学评价模式研究

孙彩云¹, 庄国波^{1,2}, 翟建军¹

¹南京航空航天大学, 南京, 中国, 210016

²南京人口管理干部学院, 南京, 中国, 210042

摘要: 本文基于教师教学力提升的视角分析了高校教师教学评价中存在的问题, 从评价的理念、主体、内容指标、方法过程与结果反馈等方面, 对高校教师教学评价体系的构建进行思考与设计, 提出树立注重教师教学力提升的评价理念, 建立科学合理的教学评价体系, 建立健全网上教学评价系统, 完善评价结果的反馈与教学质量跟踪过程, 构建分析、评价和反馈的高校教师教学评价模式。

关键词: 教学评价; 教学力提升; 评价主体

1 引言

教学工作是高校的基石, 教师教学评价是高校教学管理的重要环节, 是高校不断提高人才培养质量和提升教师教学力的重要制度保障。教学评价对教学活动的现实影响越来越大, 但教学评价中的争议与矛盾也越来越突出^[1]。长期以来, 教学评价在对教师教学过程的诊断、提高教师的教学质量以及对教师和学生的激励中发挥了积极的作用。但是, 从现实层面来看, 当前我国高校教师教学评价工作还存在一些值得注意和需要完善的地方。本文就目前我国高校教师教学评价中存在的问题进行剖析, 试图引起人们对该问题的进一步思考。

2 我国高校教师教学评价中存在的问题

2.1 评价主体单一

目前我国高校教师教学评价存在主体单一的问题, 许多高校的教学评价主体仅仅是学生, 缺少其他评价主体。比如: 缺少教师自评、领导评价、指导小组评价和同行专家评价等, 评价结果缺乏说服力。

2.2 评价内容片面

表现在两个方面: 一是当前许多高校对教师教学评价只评价教学环节, 而对于指导学生创新实践活动、教育教学改革以及教学建设与管理工作等其他教学环节几乎没有涉及; 二是评价指标的设计不尽合理, 针对性不强, 不同的评价主体往往用相同或相似的指标进行评价, 或者用一些学生不能理解的指标对老师进行评价, 学生的评价容易跟着感觉走, 按照情感打分, 显然这样的评价是不够科学的。

2.3 指标没有区分

表现在两个方面: 一是很多高校在教学评价时对不同学科间的差异考虑不够, 甚至不做明显区分。综合

¹ 本文是南京航空航天大学国家教育体制改革试点项目“人才培养模式改革”专项项目成果之一, 项目号 01-267-404

² 本文是南京人口管理干部学院教学改革研究重点项目“课堂教学质量评价体系研究”的成果之一, 项目号 2009JXGGA01

性院校由于各学科间的差异性，理工科、文科、艺术、体育等多种学科并存，其教学手段、方法差异很大，但许多高校在评价指标的设计、评价方法的运用等方面对不同学科之间的差异考虑不够，不能够有效地实现绩效考核和激励制度要达到的目标，学科间的公平性有待于进一步提高；二是对不同评价主体的评价重点的不同未做明显区分，带来评价指标的设计缺少针对性和有效性。由于对这两种差别未做明显的区分，造成评价结果缺少可比性。

2.4 结果应用欠妥

目前高校对教师进行评价的结果并没有得到合理应用。评价结果仅用于工作量核算，与教师的薪酬、奖励挂钩，而没有与教师的职业发展机会挂钩，严重挫伤了教师的工作积极性和创造性，阻碍了教师与教学管理者之间的信任和沟通，使教学评价、绩效管理成为空中楼阁，无法真正落实。当教学评价结果对教师个人的发展和当前获利并没有太大影响时，教学评价失去了激励和引导的功能，出现了教学评价的隐性缺失^[2]。

笔者认为高校教师教学评价中存在的上述不足，是评价理念有失偏颇的表现。如果能在教师教学评价中树立注重教师教学力提升的教学评价理念，并贯穿始终；建立科学合理的高校教师教学评价体系；完善教学评价结果的反馈与教学质量跟踪过程；构建分析、评价和反馈的教师教学评价模式，上述不足能在某种程度上得到改善。

3 高校教师的教学力构成

高等教育是最高层次的教育类型，培养的是高级专门人才，对教师的教学力要求很高。一个合格的高校教师除了必备门槛类教学力以外，至少需要具备六个方面的素质：教学认知力、教学实施力、教学监控力、教材转化力、教学研究力、教学创新力。高校教师教学力模型如图一。

在高校教师诸多的能力构成中，教学力是影响教学效果的最直接、最明显、最具效力的因素。在高等教育大众化和高等教育教学质量备受关注的时代背景下，对高校教师教学力的提升，具有现实的针对性，也越来越显示出它的深远意义。将教师的职业生涯发展和学校的发展综合考虑，推动教师开展有效的教学反思来进行教学力的自我建构与提升，对加强高校师资队伍建设和促进高校可持续发展具有重要意义。

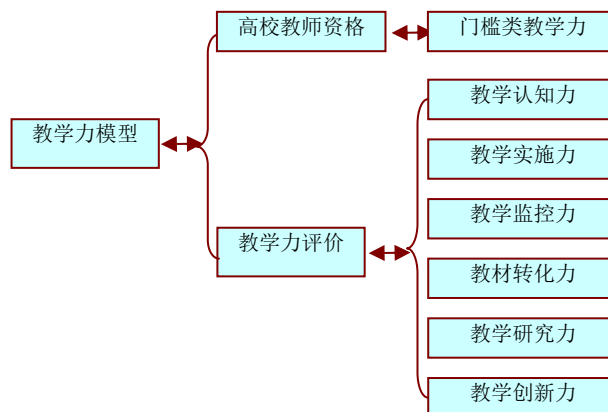


Figure1. University Teachers' teaching ability model

图 1.高校教师教学力模型

高校教师教学评价应该以促进教师教学力提升为目的，要关注评价对象对评价结论的认同，并通过积极的反思，提升教学力。每一位高校教师都应该树立“教学力是教师安身立命之本”的理念，养成探究教学问题的习惯，边教学、边研究、边实践，不断增强对教学活动和教育规律的认识，不断提高教学认知力、实施力、监控力、教材转化力、教学研究力、教学创新力，稳步提升自己的教学力。

4 构建基于教学力提升的教师教学评价模式

百年大计，教育为本；教育大计，教师为本。高校教师在教育创新与创新型国家建设方面发挥着重要的作用^[3]。提高教学质量是当前高等教育面临的普遍性课题，要提高教学质量，其中关键一环就是必须提高教师队伍的整体教学水平，最根本的举措之一就是提升教师的教学力。

为了克服教师教学评价工作所存在的不足，要在理论分析和深入调研的基础上，建立科学合理的教师教学评价模式，形成评价、分析和反馈相互支撑的机制，使教学评价工作更加科学化、规范化和人性化，有利于牢固树立质量意识，营造良好的教学评价氛围，充分调动和激励广大教师的积极性，提升教师教学力，全面提高教学质量。笔者认为以人为本的教师教学评价模式应该从改变评价工作的理念开始，到构建科学、合理的评价体系，再从技术层面上建立和健全网上评教系统，完善评价后的反馈与跟踪过程。

4.1 树立发展性的评价理念

理念是行动的向导，有什么样的理念就会产生什么样的行动。只有树立科学的评价理念，才能进行科学的评价，发挥评价的促进和发展功能。现行的教师教学评价采用“指标量化”模式，缺乏“以人为本”的思想，“管理主义倾向”突出，强调外在动力和管理的必要性，忽视了内在动力，在启动方式上以行政命令和教育资源的分配为基本手段，只注重了鉴定的功能，其发展、激励功能不能得到有效发挥；评价主体缺乏广泛的参与性，评价标准缺乏弹性和发展性，不能引起全体教师参与的积极性，起不到促进教师教学力提升的作用。

4.1.1 树立提升教师教学力的评价理念

以提升教师教学力为目的，实现教师与学校共同发展，而不是给老师排名次，把老师分成不同的等级。它是通过评价使教师意识到自己目前存在的问题，制定相应的对策来实现不同时期的目标，进而实现促进教师教学力提升的目标。

4.1.2 树立教师主体性评价理念

注重评价过程中教师的主体性与能动性。主要体现在重视教师的自我评价上，教师不是被动的接受评价而是评价的主体之一，在评价过程中不断进行反思，提高自己的水平和素养。因此，应该增强教师自我发展的意识，提升教师的主体地位，主动参与评价过程，充分发挥教师的主动性、能动性和创造性，不断地进行自我反思，制定科学合理的评价方案。教师的自我评价应该成为整个教师教学评价制度的重要部分。其他的评价主体的评价信息应该是促进教师教学力提升的辅助信息。

4.1.3 树立教师差异性评价理念

不同的教师具有不同的特点，个体差异普遍存在于教师之间，用同样的评价标准来评价教授和讲师，容易挫伤年轻教师参与评价的积极性。因此，应该根据教师的个性、背景特点、教学风格以及所处的发展阶段，制定几类不同的评价标准，实行差异性教师评价。而不能用统一的标准去衡量所有的教师，也不能一味的进行横向比较，要更多的进行纵向比较。要用发展的眼光对待每一位老师，根据不同的教师个体作权变性的评价，尊重教师的个体差异，力求通过评价达到促进教师发展的效果，从而实现真正意义上的个体差异化发展。

4.2 建立科学合理的教师教学评价体系

4.2.1 设计评价准则

科学设计评价准则。教师教学评价准则除了科学性、客观性、可行性、导向性、民主性等准则，还必须包括：发展性、诊断性以及反馈性等准则。发展性准则一方面是指评价工作能促进教师与高校的共同发展，另一方面是指在促进教师个人发展的同时促进教师教学力的提升。诊断性准则就是指，通过评价找出教师教学过程中的优点和缺点，帮助教师制定措施，克服缺陷，从而提升教学力。反馈性准则是指，一方面要及时地向教师反馈信息，使其总结经验教训，为日后提升制定计划，另一方面是指要积极向学校的领导反馈信息，来提高学校的管理水平。

4.2.2 明确评价目标

评价的定位应该建立在评价所具有功能的基础上。教师教学评价与促进教师教学力提升是高校教师教学评价所应具有的重要功能。基于教师教学力提升的教师教学评价应该以促进教师的教学力提升为主要目的，而不是仅仅局限于教师的考核。

4.2.3 确定评价主体

选择评价主体时需要考虑到全面性、准确性及可操作性。即要能最大程度地准确全面反映教师教学过程的方方面面，同时也要考虑到几种形式的组合在实践中的可操作性。笔者认为教师教学评价的主体选择准则为：课堂教学工作的评价选取学生评价、教师自评、指导小组评价和同行评价相结合的方式，而教学文件和教学研究工作的评价采取领导评价和指导小组评价。

4.2.4 制定评价指标

选取若干具有代表性的指标作为评价指标。考虑到教学过程是由诸多因素组合而成的综合体，教学质量往往从不同侧面反映出来。因此，在进行教师教学评价时，要对组成教学过程的各个方面，从不同角度、不同侧面，进行多方位的评价。既要评价其最终的教学效果，又注重教学过程中各个环节所起的作用，把他们作为一个整体来对待。

评价指标既要包括教师的教学成绩，也要包括教师的育人绩效、科研成果和与他人协作的情况。具体来说，教师教学评价既考评教师教育教学的效果，也考评教师的教育教学思想、教学行为以及教学方法；既考评教师的教学内容，也考评教师的职业道德；既

考评教师既有的业务水平，也考评教师的业务进修情况。

4.2.5 分配相应权重

评价指标体系内部的各个指标间存在着某种联系，这种联系可以通过量化的方式进行权衡，也就是说权重反映各个指标间的量化联系。这个权重代表了某个指标在整个评价指标体系中所起作用的大小，或者说是相对重要程度。教师评价指标体系的权重设计将直接关系到整个评价指标体系的公正性、客观性、科学性。科学、准确的确定指标权重是制定评价体系不可缺少的一部分。

对于不同评价主体权重的确定以及各类评价主体评价结果的综合有多种方法，笔者认为在理论研究中可以运用各种方法，包括非常复杂的方法，但在实际应用时主张易简不易繁，只要能说明问题、有一定的说服力就可以了。常见的简易方法有直接判断法、按重要性排序法、三维确定法和权值因子分析法^[4]。

4.2.6 形成评价方案

评价方案是教师教学评价的依据和标尺，我国高校实施教师教学评价制度必须建立教师教学评价方案。由于每所高校的办学理念不同，因此教师教学评价制度的实施应该根据高校和教师的自身实际情况来确定。

4.3 完善评价后的反馈与跟踪过程

评价结果的及时反馈是每位参与者所期盼的，评价结果信息必须尽快地传递到被评价教师本人的手中，并及时将评教结果的处理情况向评价主体予以回应，让学生等评价主体切实感到评教活动的效果。评教活动一结束，负责教学评价的相关部门就应该把学生、领导、指导小组、同行专家的意见汇总后反馈给教师个人，使他们尽快明确自己教学的不足，便于他们及时改进。每学期根据统计结果，对于在教学评价中反映问题比较多的教师，及时给予帮助和指导，促使他们尽快提高教学水平，改进教学方法，提高教学质量^[5]。美国高校评价教师主要通过学生评教及教师个人小结加上听课制度共同进行。许多大学把评价结果编集成册，公开放在校图书馆内，作为学生选课的参考资料，以提高教学的质量^[6]。评价结果的合理应用是：制定培训计划，兼顾奖惩实施。

教师教学评价是一种建设性的互动过程，应建立在对教学全过程各环节的评价上，不仅要单纯的课

堂教学延伸到教学的其他环节，而且还要从教学的主要因素延伸到教学的相关因素，使教学质量评价贯穿整个教学过程，及时发现问题及时调整修正，使教学质量在教学过程的每个阶段每个环节都得到及时的监控和保障。当然这种全程性的评价应具体介入到影响教学质量的各个直接和间接因素，确定教学评价的基本要素，既要有所侧重，又要兼顾全面。

5 结语

教学质量是学校的生命线，高校要想在同类学校中脱颖而出，首要抓的应该是教学质量，而教学质量的高低关键在于教师教学力的高低。教师教学力的培养是一个长期、持续的系统工程，高校要通过各种激励措施，积极营造有利于教学力提升的环境与氛围。同时，教师自身要积极努力，不断学习，探索教学的新模式、新方法，高校教师要有终身学习意识，坚持不懈地学习新知识、新技术，增强科研能力，探索学术前沿，不断提高学术水平，提升自身的教学力，从而不断提高教学质量，推动整体教学质量的提高。

本研究把教师教学评价过程作为促进教师教学力提升的过程。从指标体系设计到评价活动的实施，都着眼于是否有利于帮助和促进教师的教学力提升。科学设计教师教学评价指标，提高教学评价的针对性和有效性；重视教师自评，调动教师重视教学，积极提高教学质量的主导性作用；强化教学质量监控促进教师发展的功能，使之成为帮助教师提高教学力的重要途径。从而构建教师教学力提升的长效机制，为高校教师教学力提升系统的实施运作提供了条件。

References (参考文献)

- [1] 戚业国,杜瑛. 教育价值的多元与教育评价范式的转变[J]. 华东师范大学学报(教育科学版). 2011(2).
- [2] 李宝斌,许晓东. 高校课堂教学效果的教师评价维度探究[J]. 中国大学教学. 2011(8).
- [3] 朱旭东.论大学教师学术创新力基础内涵[J]. 比较教育研究. 2011(7).
- [4] 庄国波.领导干部政绩评价的理论与实践[M], 北京: 中国经济出版社, 2007.
- [5] 孙彩云, 翟建军. 构建“三维两线”的教学质量保障体系[J]. 高教发展与评估. 2009(4).
- [6] Thomas J.Beckman,Amit K.Ghosh,David A.Cook,Patricia J.Erwin and Jayawant N.Mandrekar.How reliable are assessments of clinical teaching?[J].General Internal Medicine,2004(9).